



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA  
mevrouw M. Slangen  
de heer D. Jacobs

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake sportvelden  
SMC  
BEHANDELD DOOR  
JWA (Jean) Clerx

DATUM  
9 december 2019  
Verzonden 09-12-2019  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4760

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2019-33971

E-MAILADRES  
Jean.Clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Slangen en mijnheer Jacobs,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Kunt u nader ingaan op de stelling van het Sint-Maartenscollege (SMC), dat de regels zo geïnterpreteerd zouden moeten worden zoals door de school gesteld?

### Antwoord 1:

*De gemeente hanteert hiervoor de uitleg zoals die verwoord is in de toelichting van de VNG: "Naast de huur kan aan de school voor voortgezet onderwijs een vergoeding in de exploitatiekosten van het sportveld worden gevraagd" en deze uitleg is ook verwoord in (de toelichting op) de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting gemeente Maastricht 2017: "Naast de vergoeding voor de investeringskosten die voor rekening van de gemeente komt kan de verhuurder aan de school voor voortgezet onderwijs in rekening brengen een vergoeding voor de exploitatiekosten. De hoogte van de exploitatiekosten wordt vastgesteld door degene die het sportveld beschikbaar stelt en deze kosten komen volledig voor rekening van het bevoegd gezag."*

*De gemeente vraagt voor het gebruik dus geen huur (zijnde de investeringskosten), alleen een vergoeding van de exploitatiekosten.*

### Vraag 2:

Klopt het dat er in eerste aanleg kosten met terugwerkende kracht in rekening gebracht zijn? Zo ja, hoe is het mogelijk dat er een dergelijk onredelijk betalingsverzoek door een gemeentelijke organisatie wordt neergelegd bij een instelling in onze stad? Deelt u de mening van de PvdA dat dit niet meer mag voor komen?

### Antwoord 2:

*In het gesprek met het SMC van 30 september is aangegeven dat op basis van de nieuwe Tarievennota sport feitelijk al over het seizoen (schooljaar) 2018-2019 het geldende tarief betaald had moeten worden. Omdat het een administratieve fout van Maastricht Sport betrof waardoor over dat schooljaar geen bijdrage in de kosten is gevraagd, is ervoor gekozen om alleen voor het seizoen (schooljaar) 2019-2020 alsnog het tarief te laten betalen en niet meer voor het seizoen (schooljaar) 2018-2019. SMC heeft toen aangegeven dat men niet wilde betalen met terugwerkende kracht*



DATUM  
9 december 2019

*(begin schooljaar 2019-2020) en aangezien SMC pas vanaf 30-09-2019 op de hoogte was van de kosten verbonden aan het gebruik, is besloten de exploitatiekosten pas vanaf die datum in rekening te brengen.*

**Vraag 3:**

Klopt het dat het Sint-Maartenscollege in voorgaande jaren niet heeft moeten betalen voor het gebruik van de sportvelden? Waarom worden de exploitatiekosten nu wél in rekening gebracht?

**Antwoord 3:**

*Dit bedrag had ook in voorgaande jaren in rekening gebracht moeten worden, maar dat is door een omissie niet gebeurd.*

**Vraag 4:**

Wij hebben u gevraagd of het klopt dat er, zoals gesteld door de school, in eerste aanleg andere bedragen zijn gevraagd dan in een later stadium toen de school zich verzet heeft tegen het betalingsverzoek.

**Antwoord 4:**

*Tijdens de eerste bespreking en bij de aan de school gestuurde notulen is het tarievenoverzicht gehanteerd/meegestuurd zoals dat vastgesteld is voor seizoen 2019-2020. Deze tarieven zijn ook aangehouden in de beantwoording van de vragen.*

*In de mail van 30 september 2019 staat dat SMC alleen de exploitatiekosten hoeft te betalen en in de mail van 9 oktober 2019 staat een specificatie van deze exploitatiekosten. Dit is dus niet iets anders, maar alleen een specificatie van de eerder in algemene termen vermelde kosten.*

*Afhankelijk van het aantal gebruiksmomenten betaalt men het incidentele of een forfaitbedrag bij seizoenverhuur. Dit kan echter pas beoordeeld worden als het SMC een aanvraag indient met hierop alle geplande gebruiksmomenten. Beide tarieven staan op het gestuurde tarievenoverzicht benoemd. Omdat het SMC nog geen planning/rooster bij Maastricht Sport heeft overlegd kan het aantal gebruiksmomenten van het SMC nog niet vastgesteld worden. Hierdoor is nog niet duidelijk of SMC voor het forfaitbedrag in aanmerking komt of dat het incidentele tarief in rekening gebracht dient te worden.*

*Om de door u in uw brief genoemde misverstanden te voorkomen en om deze ingewikkelde materie goed te kunnen uitleggen heeft Maastricht Sport een aantal keren aangeboden hierover een gesprek met SMC te hebben, maar daar zag SMC geen meerwaarde in.*

**Vraag 5:**

Wij vragen u dan ook nogmaals wat u als college gaat doen om deze patstelling te doorbreken?

**Antwoord 5:**

*Maastricht Sport heeft verzocht om het gesprek met SMC aan te gaan om deze materie te kunnen uitleggen, echter zij gaven in een mail van 8 oktober 2019 aan hier geen meerwaarde in te zien.*

*De gemeente zit regelmatig met LVO/SMC aan tafel om over bepaalde onderwerpen te praten. Als men hier graag over wil praten dan kan het ook bij die gelegenheid.*

**Vraag 6:**

UWC als de Bernard Lievegoedschool (BLS).

Sinds wanneer betalen deze 2 scholen voor het gebruik van sportvelden? Hoe verklaart u het feit dat deze 2 scholen, verkerend in dezelfde omstandigheden als het Sint-Maartenscollege, wél moeten betalen voor sportvelden en het Sint-Maartenscollege niet (in voorgaande jaren)? Deelt u de mening van de PvdA dat dit een beeld oproept van het in rekening brengen van kosten niet gebaseerd zijnde op een duidelijke, transparante en eerlijke wijze?



DATUM  
9 december 2019

**Antwoord 6:**

*Boven heb ik aangegeven dat de kosten bij SMC al eerder in rekening gebracht hadden moeten worden en dat dit door een omissie niet gebeurd is. Daarnaast is bij UWC en BLS sprake van een andere situatie, omdat zij hebben gekozen voor een forfaitbedrag en het veld daardoor gedurende het gehele schooljaar kunnen gebruiken.*

**Vraag 7:**

Kunt u aangeven wanneer en waarom er jaren terug besloten is om geen aandacht meer te schenken aan sport en beweging in relatie tot het voortgezet onderwijs? Waarop is deze keuze gebaseerd? Welke plannen waren er, wat werd er uitgevoerd en waarom is besloten deze plannen niet meer uit te voeren? Volgens mensen uit het veld heeft er nooit een evaluatie plaatsgevonden met mensen uit het voortgezet onderwijs. Klopt dit?

**Antwoord 7:**

*Een aantal jaren geleden (voor 2013) hebben we inderdaad een programmering gehad binnen het VO, en SO. Belangrijk voor het doen slagen van een dergelijke aanpak is voldoende draagvlak binnen het schoolteam en directie om te werken aan en investeren in een sportief (gezond) klimaat in en rondom de school. Dat draagvlak ontbrak destijds. De school moet ook bereid zijn om hierin te investeren. Het PO toonde zich wel bereid te investeren, hetgeen heeft geleid tot een kwaliteitsvol sport- en beweegklimaat.*

**Vraag 8:**

Bent u bereid het gesprek aan te gaan met mensen uit het veld om in gezamenlijkheid te kijken hoe ook het voortgezet onderwijs meegenomen kan worden in het gemeentelijk sportbeleid

**Antwoord 8:**

*Ja die bereidheid is er. Het LVO is op dit moment betrokken bij de totstandkoming van het lokaal sportakkoord. Wellicht is dit de manier waarlangs we de verkenning met het VO gestalte kunnen geven.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

H.W.M. (Bert) Jongen